

Dne 30.07.2020 kolem 23:45 hodin řídil [REDAKCE] [REDAKCE] motorové vozidlo tovární značky (dále jen tov.zn.) Škoda, registrační značky (dále jen rz) [REDAKCE] [REDAKCE] po ulici Plzeňská v Praze 5, ačkoliv nebyl držitelem řidičského oprávnění pro příslušnou skupinu motorových vozidel uděleného Českou republikou, státem, který je členským státem Evropské unie nebo smluvní stranou Dohody o Evropském hospodářském prostoru nebo jiným státem podle mezinárodní smlouvy, kterou je Česká republika vázána a která upravuje oblast silničního provozu. Při silniční kontrole, prováděné hlídkou Policie ČR ve výše uvedené ulici, bylo orgánem Policie ČR dále zjištěno, že [REDAKCE] [REDAKCE] řídil uvedené motorové vozidlo v době bezprostředně po požití alkoholického nápoje nebo v takové době po požití alkoholického nápoje, kdy byl ještě pod jeho vlivem. [REDAKCE] [REDAKCE] se na výzvu policisty podrobil vyšetření podle zvláštního právního předpisu ke zjištění, zda není ovlivněn alkoholem, přičemž dechovou zkouškou provedenou analyzátozem alkoholu v dechu, splňujícím podmínky stanovené zvláštním právním předpisem, byla zjištěna hodnota 0,67 promile alkoholu v dechu, odpovídající po zohlednění maximální dovolené chyby analyzátoru a expertně stanovené nejistoty dle přepočtové tabulky Metodiky měření alkoholu v dechu Českého metrologického institutu hladině minimálně **0,43 g/kg** alkoholu v jeho krvi. [REDAKCE] [REDAKCE] při silniční kontrole na výzvu policisty jako řidič motorového vozidla nepředložil řidičský průkaz policistovi ke kontrole, ačkoliv je držitelem řidičského průkazu ev. č. [REDAKCE] [REDAKCE]

Výše popsaným jednáním tak [REDAKCE] [REDAKCE] úmyslně porušil povinnosti uložené mu závazně v ust. § 3 odst. 3 písm. a) zákona o silničním provozu a, byť i z nedbalosti, povinnosti uložené mu závazně v ust. § 5 odst. 2 písm. b) a § 6 odst. 8 shodného zákona,

čímž spáchal

přestupky podle ust. § 125c odst. 1 písm. b), § 125c odst. 1 písm. e) bod 1 a § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu.

Za uvedené přestupky se [REDAKCE] [REDAKCE] podle ust. §125c odst. 5 písm. a), odst. 6 písm. a) zákona o silničním provozu, za použití ust. § 57 a § 58 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, **ukládá:**

- a) **pokuta** ve výši **4 000,-** (slovy „čtyřtisíce“) **Kč**,
- b) **zákaz činnosti**, spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu, na dobu **12** (slovy „dvanáct“) **měsíců** s účinností ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí,

a dále povinnost uhradit Magistrátu hl. m. Prahy **náhradu nákladů řízení** v paušální částce **1 000,-** (slovy „jedentisíc“) **Kč** podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů.

Splatnost uložené pokuty a nákladů řízení se podle § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky stanovuje do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Na podkladě výše uvedeného správní orgán jmenovanou osobu poučuje, že je povinna pokutu a náklady řízení uhradit v rozhodnutím stanovené době, a to bezhotovostní platbou na příjmový účet MHMP (číslo účtu:130016-5157998/6000, konstantní symbol 0558, variabilní symbol č.: **3569106109**, IBAN: CZ98 6000 1300 1600 0515 7998, SWIFT: PMBPCZPP), nebo poštovní poukázkou typu A (číslo účtu: 1300160005157998/6000, konstantní symbol 0379, variabilní symbol č.: 3569106109, popřípadě s výše uvedenými údaji na pokladně Magistrátu hl. m. Prahy, v budově Magistrátu hl. m. Prahy, Na Pankráci 1685/17, Praha 4.

Odůvodnění:

Na podkladě oznámení přestupku orgánu Policie ČR, Obvodního ředitelství policie Praha II, místního oddělení Zličín, ze dne 31.07.2020, vedeného pod č.j. KRPA-199034/PŘ-2020-001217, spisové dokumentace a provedeným hodnocením důkazních prostředků bylo učiněno nepochybné zjištění, že [REDAKCE] [REDAKCE] nar. [REDAKCE] [REDAKCE] dne 30.07.2020 kolem 23:45 hodin v Praze 5, na ulici Plzeňská, řídil motorové vozidlo rz [REDAKCE] [REDAKCE] ačkoliv nebyl držitelem

řidičského oprávnění pro příslušnou skupinu motorových vozidel uděleného Českou republikou, státem, který je členským státem Evropské unie nebo smluvní stranou Dohody o Evropském hospodářském prostoru nebo jiným státem podle mezinárodní smlouvy, kterou je Česká republika vázána a která upravuje oblast silničního provozu a, byť i z nedbalosti, řídil motorové vozidlo v době bezprostředně po požití alkoholického nápoje nebo v takové době po požití alkoholického nápoje, kdy byl ještě pod jeho vlivem a na výzvu policisty jako řidič motorového vozidla nepředložil řidičský průkaz policistovi ke kontrole.

Řízení o přestupku bylo v souladu s ustanovením § 78 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky zahájeno dne 02.09.2020, kdy byla obviněnému doručena písemnost obsahující oznámení o zahájení řízení o přestupku. Vzhledem ke skutečnosti, že obviněný je mladistvým, bylo správním orgánem v souladu s ustanovením § 80 odst. 2 shodného zákona nařízeno ústní jednání o přestupku, a to na den 24.09.2020.

O zahájení řízení o přestupku, resp. o datu konání nařízeného ústního jednání o přestupku, byli v souladu s ustanovením § 72 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky vyrozuměni zákonný zástupce obviněného, tj. matka ██████████ nar. ██████████ bytem ██████████ 16300 Praha 6 a příslušný orgán sociálně – právní ochrany dětí, tj. Úřad městské části Praha 17, odbor sociálních věcí, se sídlem Makovského 1141, 16300 Praha 6.

Ústního jednání o přestupku, které proběhlo ve shora uvedeném termínu, tj. dne 24.09.2020, se zúčastnil obviněný ██████████ zákonný zástupce obviněného ██████████ a zástupce příslušného orgánu sociálně – právní ochrany dětí sociální pracovník – kurátor Daniel Vlk, DiS.

██████████ při výše uvedeném ústním jednání o přestupku uvedl, že celé záležitosti lituje, je to pro něj velké ponaučení do budoucna. Zákonná zástupkyně obviněného ██████████ rovněž uvedla, že její syn si své pochybení uvědomuje. Zástupce orgánu sociálně – právní ochrany dětí Daniel Vlk uvedl, že obviněný není do dnešní doby veden v evidencích uvedeného orgánu pro žádné výchovné nebo trestné jednání.

Správní orgán při svém rozhodování vycházel z kompletní spisové dokumentace, především pak ze spolehlivě zjištěných důkazních prostředků a dalších podkladů pro rozhodnutí opatřených v průběhu šetření přestupku. Jedná se o tyto listinné materiály:

- Oznámení přestupku orgánu Policie ČR, Obvodního ředitelství policie Praha II, místního oddělení Zličín ze dne 31.07.2020, vedené pod č.j. KRPA-199034/PŘ-2020-001217, z něhož je zřejmé, že ██████████ nar. ██████████ je podezřelý ze spáchání přestupků podle § 125c odst. 1 písm. b), § 125c odst. 1 písm. e) bod 1 a § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu, a to tím, že dne 30.07.2020 kolem 23:45 hodin řídil motorové vozidlo tov.zn. Škoda, rz ██████████ po ulici Plzeňská v Praze 5, ačkoliv nebyl držitelem řidičského oprávnění pro příslušnou skupinu motorových vozidel uděleného Českou republikou. Při silniční kontrole, prováděné hlídkou Policie ČR, bylo současně zjištěno, že jmenovaný uvedené motorové vozidlo řídil v době bezprostředně po požití alkoholického nápoje nebo v takové době po požití alkoholického nápoje, kdy byl ještě pod jeho vlivem, neboť na výzvu policisty se podrobil vyšetření podle zvláštního právního předpisu ke zjištění, zda není ovlivněn alkoholem, přičemž dechovou zkouškou provedenou analyzátozem alkoholu v dechu, splňujícím podmínky stanovené zvláštním právním předpisem, byla zjištěna hodnota 0,67 promile alkoholu v dechu, odpovídající po zohlednění maximální dovolené chyby analyzátoru a expertně stanovené nejistoty dle přepočtové tabulky Metodiky měření alkoholu v dechu Českého metrologického institutu hladině minimálně 0,43 g/kg alkoholu v jeho krvi. Dále jmenovaný při silniční kontrole na výzvu policisty jako řidič motorového vozidla nepředložil řidičský průkaz policistovi ke kontrole.
- Úřední záznam orgánu Policie ČR ze dne 31.07.2020, v němž je popsán zákrok hlídky proti řidiči motorového vozidla rz ██████████ ke kterému došlo dne 30.07.2020 kolem 23:45 hodin na ulici Plzeňská v Praze 5. Řidič uvedeného vozidla byl lustrací v příslušných informačních systémech, po poskytnutí potřebné součinnosti, ztotožněn jako ██████████ nar. 25.02.2004. V průběhu silniční kontroly se jmenovaný na výzvu policisty podrobil dechové zkoušce, prováděné ověřeným analyzátozem alkoholu v dechu, ke zjištění přítomnosti alkoholu, a to s pozitivním výsledkem 0,67 – 0,65 – 0,64 promile alkoholu

v dechu. Lustrací v centrální evidenci řidičů bylo zasahujícími policisty zjištěno, že jmenovaný není držitelem řidičského oprávnění pro skupinu vozidel „B“. S ohledem na zjištěné skutečnosti byl [REDAKCE] následně převezen na MOP Zličín, kde byl předán matce [REDAKCE] která si jej po domluvě s policisty přijela vyzvednout.

- Záznamy o dechových zkouškách, které byly provedeny ověřeným analyzátozem alkoholu v dechu, přístrojem Dräger (výrobní číslo ARKE-0268). První dechová zkouška byla provedena dne 30.07.2020 v 23:47 hodin, a to s výsledkem **0,67** promile alkoholu v dechu, druhá dechová zkouška dne téhož dne v 23:52 hodin, a to s výsledkem **0,65** promile alkoholu v dechu a třetí dechová zkouška téhož dne v 23:58 hodin, a to s výsledkem **0,64** promile alkoholu v dechu.
- Ověřovací list přístroje Dräger, výrobní číslo ARKE-0268 č. 1014-OL-40936-20 z něhož vyplývá, že uvedené měřidlo splňuje požadavky Opatření obecné povahy č. 0111-OOP-C040-13, s **dobou platnosti ověření do 15.06.2021**.
- Kalibrační protokol č. P/2020/2623/8 osvědčující platnou kalibraci přístroje Dräger, výrobní číslo ARKE-0268.
- Výpis z evidenční karty řidiče [REDAKCE] z níž bylo zjištěno, že jmenovaný je **držitelem řidičského oprávnění pouze pro skupiny vozidel „AM, A1“**, a to od 04.06.2020. Současně s tím z výpisu EKŘ vyplývá, že jmenovaný je **držitelem řidičského průkazu ev. č. [REDAKCE] který dne 02.07.2020 vydal Magistrát hl. m. Prahy**, s platností do 02.07.2030.
- Výpis z centrálního registru vozidel, z něhož bylo učiněno nepochybné zjištění, že v případě motorového vozidla tov.zn. Hyundai, rz [REDAKCE] se jedná o motorové vozidlo, jehož největší povolená hmotnost nepřevyšuje 3500 kg, které je určeno pro přepravu ne více než osmi osob kromě řidiče (osobní vozidlo kategorie M1).

V souvislosti s porušením ustanovení **§ 3 odst. 3 písm. a)** zákona o silničním provozu správní orgán uvádí, že podle tohoto ustanovení je jednou ze základních podmínek účasti na provozu na pozemních komunikacích to, že řídit motorové vozidlo může pouze osoba, která je držitelem řidičského oprávnění pro příslušnou skupinu motorových vozidel uděleného Českou republikou, státem, který je členským státem Evropské unie nebo smluvní stranou Dohody o Evropském hospodářském prostoru, nebo jiným státem podle mezinárodní smlouvy, kterou je Česká republika vázána a která upravuje oblast silničního provozu. **Řidičské oprávnění opravňuje jeho držitele k řízení motorového vozidla zařazeného do příslušné skupiny vozidel, pro kterou mu bylo řidičské oprávnění uděleno** (viz § 80 a § 80a téhož zákona).

Protiprávní jednání [REDAKCE] spočívající v porušení shora uvedeného ustanovení § 3 odst. 3 písm. a) zákona o silničním provozu, tj. v řízení motorového vozidla bez příslušného řidičského oprávnění, **je prokazováno výpisem z evidenční karty řidiče, který dokumentuje právní stav ke dni zjištěného přestupkového jednání, tj. ke dni 30.07.2020**. Tímto právním stavem je správní orgán při svém rozhodování vázán.

Z evidenční karty řidiče [REDAKCE] je zcela zřejmé, že jmenovaný byl ke dni 30.07.2020 držitelem řidičského oprávnění **pouze pro skupiny vozidel „AM, A1“**, opravňujícím k řízení motorových vozidel s konstrukční rychlostí nepřevyšující 45 km/hod. (tzv. malé motocykly), resp. k řízení lehkých motocyklů o výkonu nejvýše 11 kW a se zdvihovým objemem nepřevyšujícím 125 cm³/§ 80a odst. 1 písm. a, b) zákona o silničním provozu/. Toto řidičské oprávnění získal dne 04.06.2020.

K předmětné silniční kontrole, prováděné dne 30.07.2020, byl [REDAKCE] zastaven jako řidič motorového vozidla tov.zn. Hyundai, rz [REDAKCE] **K řízení tohoto typu vozidla musí řidič disponovat řidičským oprávněním pro skupinu vozidel „B“**, opravňujícím k řízení motorových vozidel, jejichž největší povolená hmotnost nepřevyšuje 3500 kg, určených pro přepravu nejvýše osmi osob kromě řidiče /§ 80a odst. 1 písm. f) zákona o silničním provozu/.

Držitelem řidičského oprávnění pro tuto skupinu, tj. pro skupinu vozidel „B“, však jmenovaný není.

V souvislosti s porušením ustanovení § 5 odst. 2 písm. b) zákona o silničním provozu, správní orgán uvádí, že podle tohoto ustanovení **řidič nesmí řídit vozidlo** nebo jet na zvířeti **bezprostředně po požití alkoholického nápoje** nebo užití jiné návykové látky **nebo v takové době po požití alkoholického nápoje** nebo užití jiné návykové látky, **kdy by mohl být ještě pod vlivem alkoholu** nebo jiné návykové látky; v případě jiných návykových látek uvedených v prováděcím právním předpise se řidič považuje za ovlivněného takovou návykovou látkou, pokud její množství v krevním vzorku řidiče dosáhne alespoň limitní hodnoty stanovené prováděcím právním předpisem.

Při stanovení výše hladiny alkoholu, kterým byl [REDAKCE] [REDAKCE] dne 30.07.2020 kolem 23:45 hodin při předmětné jízdě ovlivněn, vycházel správní orgán z platné „Metodiky měření alkoholu v dechu“ pro Analyzátoři alkoholu v dechu vydaným Českým metrologickým institutem (č. 114-MP-c008-08). V uvedené metodice se mimo jiné uvádí, že vzhledem k měřicímu principu přístroje a vyloučení podezření na zbytkový alkohol v ústní dutině (a pokračující intenzivní resorpci alkoholu do organismu) je nutné při pozitivních zkouškách na alkohol (na displeji přístroje se zobrazí číselná hodnota větší než 0,00) měření minimálně jednou zopakovat, a to po uplynutí nejméně 5 minut. **Pokud mezi výsledky dvou na sebe navazujících měření, tj. mezi výsledkem prvního a druhého měření, případně mezi výsledkem druhého a třetího měření, není rozdíl těchto výsledků větší než 10%, je výsledek dechové zkoušky jako důkaz akceptovatelný.**

V tomto projednávaném případě byla první dechovou zkouškou (prvním měřením) zjištěna hodnota **0,67** promile alkoholu v dechu (čas zkoušky **23:47 hodin**) a druhou dechovou zkouškou (druhým měřením) hodnota **0,65** promile alkoholu v dechu (čas zkoušky **23:52 hodin**), což značí, že obě výše uváděné náležitosti byly splněny, neboť a/ mezi prvním a druhým měření uplynula doba minimálně 5 minut, b/ mezi výsledky prvního a druhého měření nebyl rozdíl těchto výsledků větší než 10%. **Výsledek provedené dechové zkoušky je tedy jako důkaz akceptovatelný.**

Ovlivnění alkoholem v době řízení motorového vozidla bylo zjištěno zákonem stanoveným způsobem, neboť dle § 20 odst. 3 zákona č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek, **spočívá-li orientační vyšetření na ovlivnění alkoholem v dechové zkoušce provedené analyzátořem alkoholu v dechu, který splňuje podmínky stanovené jiným právním předpisem, odborné lékařské vyšetření se neprovede.** Podle § 2 písm. m) shodného zákona se orientačním vyšetřením rozumí dechová zkouška nebo vyšetření slin nebo stěru z kůže nebo sliznic, včetně jejich odběru, za účelem zjištění obsahu alkoholu (dechová zkouška) nebo jiné návykové látky v těle (vyšetření slin nebo stěru z kůže či sliznic).

Správní orgán dále uvádí, že při úvaze, byl-li spáchán přestupek podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. b) zákona o silničním provozu, se nerozlišuje míra škodlivosti takového jednání ve smyslu rozlišování řidičových schopností bezpečně ovládat vozidlo. Z hlediska zavinění postačí, dopustil-li se řidič takového jednání alespoň v nevědomé nedbalosti. Nejvyšší správní soud ve svých rozsudcích opakovaně konstatoval, že **v České republice platila a platí zásada tzv. nulové tolerance alkoholu při řízení motorových vozidel** (viz např. rozsudky Nejvyššího správního soudu pod č.j.: 8 As 59/2010-78 a pod č.j.: 2 As 56/2011-79).

V rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 05.09.2016 (č.j.: 7 As 151/2016 – 23) je mimo jiné uvedeno: „*Vzhledem k tzv. nulové toleranci alkoholu při řízení vozidel není třeba v řízení o přestupku zkoumat, zda a jakým způsobem byl řidič zjištěnou vyšší hladinou alkoholu v krvi ovlivněn, tedy jak alkohol působil na jeho schopnosti řídit vozidlo. Postačí, že měl v krvi prokazatelně nenulovou výši hladiny alkoholu, která nebyla způsobena pouze fyziologickými vlivy.*“ Zakotvením nulové tolerance hladiny alkoholu při řízení vozidla je zároveň definován zájem společnosti na tom, aby řidiči neřídili vozidla pod vlivem alkoholu. Jednání v rozporu s tímto je totiž potenciálně způsobitelné ohrozit bezpečnost provozu na pozemních komunikacích. Každé porušení této povinnosti je nutné považovat za společensky škodlivé, a tudíž naplňující i materiální stránku uvedeného přestupku. Pro naplnění skutkové podstaty uvedeného přestupku

není tedy rozhodující, do jaké míry řidič ovlivněn alkoholem byl, ale postačuje, že ovlivněn byl, tj. že v jeho těle byl přítomen alkohol.

V souvislosti s porušením ustanovení § 6 odst. 8 zákona o silničním provozu správní orgán uvádí, že podle ustanovení § 6 odst. 7 shodného zákona **musí mít řidič motorového vozidla při řízení u sebe a/ řidičský průkaz, b/ osvědčení o registraci vozidla podle zvláštního právního předpisu, c/ průkaz profesní způsobilosti řidiče nebo obdobný doklad vydaný jiným členským státem nebo Švýcarskou konfederací, vztahuje-li se na něj § 3 odst. 4 shodného zákona; to neplatí, má-li záznam o profesní způsobilosti v řidičském průkazu, d/ doklad o zdravotní způsobilosti, pokud jde o řidiče podle § 87 odst. 3 shodného zákona. V souladu s ustanovením již zmíněného odstavce 8 je řidič motorového vozidla povinen předložit doklady podle odstavce 7 na výzvu policisty ke kontrole.**

K nepředloženému řidičskému průkazu správní orgán dodává, že ■■■■■ ■■■■■ sice není držitelem příslušného řidičského oprávnění pro skupinu vozidel „B“, **avšak držitelem řidičského průkazu je**, a to řidičského průkazu ev. č. ■■■■■ ■■■■■ který dne 02.07.2020 vydal Magistrát hl. m. Prahy.

K otázce subjektivní stránky skutkové podstaty přestupku správní orgán uvádí, že podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek vyžaduje zavinění, přičemž postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění. Podle odstavce druhého tohoto ustanovení je přestupek spáchán úmyslně, jestliže pachatel a/ chtěl svým jednáním porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem (tzv. úmysl přímý), nebo b/ věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, a pro případ, že jej poruší nebo ohrozí, s tím byl srozuměn (tzv. úmysl nepřímý). Podle odstavce třetího tohoto ustanovení je přestupek spáchán z nedbalosti, jestliže pachatel a/ věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí (tzv. nedbalost vědomá), nebo b/ nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl (nedbalost nevědomá).

Vzhledem k výše uváděným okolnostem má správní orgán za zcela prokázané, že přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. e) bod 1 zákona o silničním provozu se ■■■■■ ■■■■■ dopustil úmyslně, minimálně v úmyslu nepřímém. Jakožto držitel řidičského oprávnění pro skupiny vozidel „AM, A1“ si byl nepochybně velmi dobře vědom toho, že motorové vozidlo, které dne 30.07.2020 řídil, s tímto řidičským oprávněním řídit nesměl.

Zavinění ostatních projednávaných přestupků, tj. přestupků podle ustanovení § 125 odst. 1 písm. b) a § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu, hodnotí správní orgán jako zavinění minimálně nedbalostní, neboť každý účastník silničního provozu je povinen mít znalost zákona o silničním provozu, kterým jsou upraveny práva a povinnosti účastníků silničního provozu.

Aby mohlo být jednání obviněného označeno jako přestupkové, musí být splněna i potřebná míra společenské nebezpečnosti a tedy materiální znak přestupku. Přestupky proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích představují nebezpečný druh protiprávního jednání řidičů, a to zejména s ohledem na následky, ke kterým při nich dochází.

V souvislosti s řízením vozidla za situace, kdy dotyčná osoba není držitelem řidičského oprávnění pro příslušnou skupinu motorových vozidel, nutno konstatovat, že jedná-li určitá osoba v rozporu s ustanovením § 3 odst. 3 písm. a) zákona o silničním provozu, a tímto jednáním naplní formální znaky skutkové podstaty přestupku, je nutno mít za to, že je naplněn i znak materiální, ledaže by existovaly zvláštní okolnosti případu, jež by nebezpečnost příslušného jednání snižovaly natolik, že by materiální znak naplněn nebyl. Uvedené okolnosti však v této projednávané věci zjištěny nebyly. Naopak je nutno vzít v potaz, že řízení motorového vozidla osobou, která nikdy nebyla držitelem řidičského oprávnění pro příslušnou skupinu motorových vozidel, je vysoce nebezpečný a krajně nežádoucí společenský jev, přičemž podobná jednání jsou častou příčinou dopravních nehod s tragickými následky.

Řízením vozidla pod vlivem alkoholu dochází k přímému ohrožení bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích. Není přitom rozhodující, do jaké míry je řidič ovlivněn alkoholem,

ale postačuje, že ovlivněn byl, tj. že v jeho těle byl přítomen alkohol. Vozidlo v rukou řidiče, který řídí pod vlivem alkoholu, se stává potenciálně nebezpečnou zbraní, kdy může dojít k vážnému ohrožení ostatních účastníků silničního provozu. Řidiči, kteří jsou pod vlivem alkoholu nebo jiné návykové látky reagují na situace, k nimž v silničním provozu dochází, často opožděně a jiným způsobem, než by daná situace vyžadovala, a to právě proto, že u nich dochází pozitivním takové látky k oslabení psychických i fyzických funkcí a ke ztrátě pozornosti a pohotovosti. Takový řidič pak nejenže není schopen včas a řádně reagovat na vzniklou situaci, ale sám velice často kolizní situace vytváří.

V souvislosti s nepředložením řidičského průkazu na výzvu policisty ke kontrole správní orgán dodává, že materiální znak přestupku, kdy řidič řídí motorové vozidlo a při silniční kontrole na výzvu policisty nepředloží řidičský průkaz policistovi ke kontrole, je naplněn porušením zájmu společnosti, kdy řidičský průkaz je mezinárodně uznávaným dokladem o existenci získaných řidičských oprávnění. Uvedený doklad umožní prokázat, že řidič příslušného vozidla je držitelem příslušné skupiny řidičských oprávnění.

S ohledem na výše uvedené tak správní orgán dospěl k závěru, že jednáním [REDAKCE] došlo k naplnění všech znaků přestupku tak, jak je uvedeno v ustanovení § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky („*Přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.*“).

Jednání výše jmenovaného proto správní orgán hodnotí jako jednání, kterým byly porušeny povinnosti vyplývající z platných ustanovení § 3 odst. 3 písm. a, § 5 odst. 2 písm. b) a § 6 odst. 8 zákona o silničním provozu. Porušení uvedených ustanovení je pak nutno kvalifikovat a/ v souvislosti s porušením § 3 odst. 3 písm. a) zákona o silničním provozu jako přestupek podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. e) bod 1 shodného zákona, b/ v souvislosti s porušením § 5 odst. 2 písm. b) zákona o silničním provozu jako přestupek podle § 125c odst. 1 písm. b) shodného zákona, c/ v souvislosti s porušením § 6 odst. 8 zákona o silničním provozu, s ohledem na výši překročení rychlosti, jako přestupek podle § 125c odst. 1 písm. k) shodného zákona.

Při určení druhu a výměry správních trestů správní orgán přihlédl k závažnosti posuzovaného přestupku a současně rozhodl za použití ustanovení § 47 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, podle kterého lze správní trest zákazu činnosti uložit jen za výkon činnosti, ke které je třeba veřejnoprávního oprávnění nebo kterou pachatel vykonává v pracovním nebo jiném obdobném poměru, došlo-li k přestupku při výkonu této činnosti nebo v přímé souvislosti s ní, a ustanovení § 47 odst. 2 shodného zákona, podle kterého lze správní trest zákazu činnosti lze uložit jen tehdy, je-li to stanoveno zákonem, a nejvýše na dobu tam stanovenou. V souladu s ustanovením § 125c odst. 5 písm. a), odst. 6 písm. a) zákona o silničním provozu se za přestupek podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. e) bod 1 tohoto zákona uloží pokuta od 25 000 Kč do 50 000 Kč a zákaz činnosti od jednoho roku do dvou let.

V tomto konkrétním případě je však nutné zohlednit také to, že **obviněný je mladistvým**. Při určení druhu a výměry správních trestů tak správní orgán rozhodl také za použití ustanovení § 57 zákona o odpovědnosti za přestupky, podle kterého **se horní hranice sazby pokuty u mladistvého snižuje na polovinu, přičemž však nesmí přesahovat částku 5 000 Kč**, a za použití ustanovení § 58 odst. 2 shodného zákona, podle kterého **zákaz činnosti lze mladistvému uložit nejdéle na dobu 1 roku**. Dle odst. 1 tohoto ustanovení zákaz činnosti nelze mladistvému uložit, jestliže by výkon tohoto správního trestu bránil přípravě na jeho povolání.

Při ukládání správních trestů hodnotil správní orgán všechna kritéria uvedená v ustanovení § 37 až 40 zákona o odpovědnosti za přestupky a přihlédl zejména ke způsobu spáchání přestupku, kdy [REDAKCE] řídil motorové vozidlo, ačkoliv nebyl držitelem řidičského oprávnění pro příslušnou skupinu motorových vozidel uděleného Českou republikou, státem, který je členským státem Evropské unie nebo smluvní stranou Dohody o Evropském hospodářském prostoru nebo jiným státem podle mezinárodní smlouvy, kterou je Česká republika vázána a která upravuje oblast silničního provozu a, byť i z nedbalosti, řídil motorové vozidlo v době bezprostředně po požití alkoholického nápoje nebo v takové době po požití alkoholického nápoje, kdy byl ještě pod jeho vlivem a na výzvu policisty jako řidič motorového vozidla nepředložil řidičský průkaz policistovi ke kontrole.

Správní orgán současně s tím přihlédl k významu zákonem chráněného zájmu, který byl přestupky porušeny nebo ohrožen, k okolnostem, za nichž byly přestupky spáchány, k míře zavinění a také k osobě pachatele přestupku. Jako přitěžující okolnosti lze v těchto souvislostech hodnotit a/ že obviněný porušil zájem společnosti na tom, aby motorová vozidla řídily pouze osoby s příslušným řidičským oprávněním, což je s ohledem na zákonem předpokládané správní tresty za toto jednání zájem významný, b/ míru zavinění, které je v případě přestupku podle § 125c odst. 1 písm. e) bod 1 zákona o silničním provozu hodnoceno zavinění úmyslné. Jako polehčující okolnost lze naopak hodnotit, a/ že obviněný se dopustil ojedinělého dopravního přestupku, nemá evidován žádný další záznam podléhající příslušné evidenci podle zákona o silničním provozu, b/ že spácháním přestupku nedošlo ke škodě na majetku či zdraví některého z dalších účastníků silničního provozu.

Jako přitěžující okolnost je správním orgánem v souladu s ustanovením 40 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky hodnoceno také to, že ██████████ se svým jednáním dne 30.07.2020 dopustil více přestupků.

V otázce druhu a výše uložených správních trestů je rovněž třeba vzít v úvahu, že příslušnými orgány je vyvíjena maximální snaha o potírání velmi nebezpečného a krajně nežádoucího společenského jevu, jakým je jak řízení motorového vozidla bez řidičského oprávnění, tak řízení motorového vozidla pod vlivem alkoholu nebo jiné návykové látky. Takováto jednání jsou častou příčinou dopravních nehod s tragickými následky.

Správní orgán při svém rozhodování zohlednil také ustanovení § 56 zákona o odpovědnosti za přestupky, podle kterého se při ukládání správního trestu mladistvému přihlíží k jeho osobnosti včetně jeho věku a rozumové a mravní vyspělosti, jakož i k jeho osobním poměrům tak, aby jeho další vývoj byl co nejméně ohrožen.

V této souvislosti nutno uvést, že ██████████ jakožto držitel řidičského oprávnění pro skupiny vozidel „AM, A1“, si tím spíše měl být vědom závažnosti a nebezpečnosti svého protiprávního jednání, spočívajícího nejen v řízení motorového vozidla bez příslušného řidičského oprávnění, ale také v řízení tohoto vozidla pod vlivem alkoholu. Na druhou stranu je nutno vzít v potaz také to, že jmenovaný a/ nad svým jednáním projevil lítost, b/ nemá evidován žádný další záznam podléhající příslušné evidenci podle zákona o silničním provozu, c/ není do dnešní doby veden v evidencích příslušného orgánu sociálně – právní ochrany dětí pro žádné výchovné nebo trestné jednání.

Vzhledem k výše uváděným skutečnostem, k zajištění výchovného cíle a splnění požadavku jak individuální, tak i generální prevence, považuje správní orgán uložené správní tresty za odůvodněné, přiměřené a v plné míře respektující příslušná ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky.

I přes to, že je protiprávní jednání obviněného hodnoceno správním orgánem jako jednání poměrně vysoce společensky nebezpečné /řízení motorového vozidla bez příslušného řidičského oprávnění, resp. řízení motorového vozidla pod vlivem alkoholu/, maximální možná hranice správního trestu pokuty využita nebyla, a to s přihlédnutím k výše uváděným polehčujícím okolnostem.

Správní trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu byl uložen na dobu jednoho roku, neboť zákonná sazba tohoto správního trestu se v případě přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. e) bod 1 zákona o silničním provozu pohybuje v rozmezí od jednoho roku do dvou let. Zákonná sazba správního trestu zákazu činnosti, na rozdíl od zákonné sazby správního trestu pokuty, se u mladistvého nikterak nesnižuje. Podmínka vyplývající z ustanovení § 58 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky /zákaz činnosti lze mladistvému uložit nejdéle na dobu 1 roku/ byla v tomto případě rovněž splněna. V průběhu řízení o přestupku nebylo zjištěno, že by výkon uloženého správního trestu zákazu činnosti bránil obviněnému v přípravě na jeho povolání.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání **do 15 dnů** ode dne jeho oznámení k Ministerstvu dopravy, odboru agend řidičů, **a to podáním u oddělení správního řízení, odboru dopravněsprávních činností Magistrátu hl. m. Prahy**, se sídlem Praha 4, Na Pankráci 1685/17 § 83 a § 86 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů). Lhůta k podání odvolání začíná běžet dnem následujícím ode dne oznámení (doručení) tohoto rozhodnutí. V případě že byla písemnost uložena u provozovatele poštovních služeb a nebyla dříve adresátem vyzvednuta, považuje se desátý den od připravení písemnosti k vyzvednutí za den doručení (§ 24 odst. 1 správního řádu). Lhůta k podání odvolání počíná v takových případech běžet dnem následujícím po uplynutí 10. dne, kdy byla písemnost připravena k vyzvednutí. Dokument, který byl dodán do datové schránky, je doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu. Nepřihlásí-li se tato osoba do datové schránky osoba ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, považuje se tento dokument za doručení posledním dnem této lhůty (§ 17 odst. 3, 4 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů). **Odvolání musí mít náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo.** Odvolání se v případě více účastníků řízení podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis (§ 82 odst. 2 správního řádu). Odvolání včas podané má odkladný účinek (§ 97 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky).

Právo podat odvolání má pouze účastník řízení, tj. v plném rozsahu **obviněný** z přestupku, poškozený pouze proti výroku o nároku na náhradu škody a výroku o nákladech spojených s uplatněním nároku na náhradu škody, **zákonný zástupce a opatrovník mladistvého obviněného a orgán sociálně-právní ochrany dětí** ve prospěch mladistvého obviněného pouze **proti výroku o vině, o správním trestu, o ochranném opatření a o nároku na náhradu škody a vlastník věci** pouze proti výroku o zabrání věci (§ 96 odst. 1, 2 zákona o odpovědnosti za přestupky). Osoba přímo postižená spácháním přestupku není účastníkem řízení (§ 68 zákona o odpovědnosti za přestupky) a **právo podat odvolání** proti rozhodnutí o přestupku **nemá**.

Držitel řidičského oprávnění **pozbývá řidičské oprávnění** dnem nabytí právní moci rozhodnutí, kterým mu byl příslušným správním úřadem uložen správní trest zákazu činnosti spočívajícího v zákazu řízení motorových vozidel (ust. § 94a odst. 1 zákona o silničním provozu). Držitel řidičského průkazu **je povinen odevzdat řidičský průkaz** obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností, příslušnému dle místa jeho trvalého pobytu, **do 5 pracovních dnů ode dne**, kdy výše uvedené **rozhodnutí nabylo právní moci** (ust. § 94a odst. 2 tohoto zákona).

Po uplynutí poloviny doby, na niž byl uložen zákaz činnosti, může správní orgán, který zákaz činnosti uložil, **od výkonu zbytku tohoto správního trestu upustit**, jestliže pachatel prokáže způsobem svého života nebo provedením účinných opatření, že jeho další výkon není potřebný (§ 47 odst. 4 zákona o odpovědnosti za přestupky). Byla-li spolu se zákazem činnosti uložena též pokuta, která nebyla dosud uhrazena, popřípadě byla uhrazena pouze zčásti, **nelze od výkonu zbytku zákazu činnosti upustit, dokud pachatel neprokáže, že pokutu nebo její zbylou část uhradil**, anebo dokud nebylo rozhodnuto o rozložení úhrady pokuty na splátky nebo o odložení splatnosti pokuty (§ 47 odst. 5 tohoto zákona). Po upuštění od výkonu zbytku zákazu činnosti nebo po jeho vykonání v celém rozsahu rozhodne o vrácení pozbytého řidičského oprávnění obecní úřad obce s rozšířenou působností, příslušný dle místa trvalého pobytu žadatele, za podmínek ust. § 102, popř. § 87a odst. 3 zákona o silničním provozu.

Mgr. Martin Škopek
metodik správního řízení

podepsáno elektronicky

Rozdělovník:

1. spis
2. [REDACTED] nar. [REDACTED] bytem [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] – obviněný
3. [REDACTED] nar. [REDACTED] bytem [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] – zákonný zástupce obviněného
4. Úřad Městské části Praha 17, Odbor sociálních věcí – OSPOD, Makovského 1141, Praha 6 – do datové schránky úřadu
5. evidence pohledávek MHMP (po nabytí právní moci)
6. registr řidičů (po nabytí právní moci)

Mgr.
Martin
Škopek

Digitálně
podepsal Mgr.
Martin Škopek
Datum: 2020.10.08
11:52:41 +02'00'